Дело № 5-980-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 сентября 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Голованюк Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района ХМАО – Югры,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица АО «Сибирская Сервисная Компания», ИНН 0814118403, ОГРН 1028601792878, юридический адрес филиала: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул.Жилая, строение 18а,

УСТАНОВИЛ:

АО «Сибирская Сервисная Компания», в лице филиала расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул.Жилая, строение 18а, 09.08.2023 заключило трудовой договор с Н., которая в период с 10.09.2007 по 01.08.2023 находилась на службе в органах внутренних дел УМВД России по ХМАО-Югре. При этом, в нарушение требований ч.4 ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ от 25.12.2008 года «О противодействии коррупции», АО «Сибирская Сервисная Компания» не уведомило УМВД России по ХМАО-Югре о заключении с Н. трудового договора в установленный срок, а именно по 21.08.2023.

В судебном заседании представитель АО «Сибирская Сервисная Компания», Ш. пояснила, что АО «ССК» факт правонарушения не оспаривается (учитывая фактическое исполнение обязанности по информированию Управления МВД по ХМАО-Югре, но отсутствие почтовой квитанции, подтверждающей отправку сведений 09.08.2023). Просила при оценке административного правонарушения и решении вопроса о назначении административного наказания учесть следующие факторы: отсутствие существенных нарушений охраняемых общественных отношений в сфере противодействия коррупции, ненамеренный характер действий, отсутствие в числе должностных обязанностей бывшего государственного служащего Н. отдельных функций государственного, муниципального (административного) управления в АО «ССК», оказание содействия административному органу в установлении обстоятельств дела, добровольное исполнение предписаний; незамедлительное добровольное устранение допущенных нарушений (направление повторных сведений от 19.08.2024), совершение правонарушения впервые, сложное финансовое положение общества. Просит суд признать допущенное административное правонарушение малозначительным, прекратить дело в виду малозначительности, в случае отказа судом в признании совершенного административного правонарушения малозначительным при назначении наказания в виде административного штрафа, уменьшить штраф и назначить административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ст. 19.29 КоАП РФ - в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании помощник Нефтеюганского межрайонного прокурора ХМАО-Югры Нургатин Д.С. постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении АО «Сибирская Сервисная Компания» поддержал в полном объеме. Просил привлечь юридическое лицо к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, административное правонарушение не является малозначительным, так как вина Общества доказана, по снижению штрафа не возражает.

Мировой судья, выслушав законного представителя юридического лица, помощника прокурора, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, приходит к выводу, что вина АО «Сибирская Сервисная Компания» в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.08.2024, согласно которому АО «Сибирская Сервисная Компания», расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул.Жилая, строение 18а, 09.08.2023 заключило трудовой договор с Н.., которая в период с 10.09.2007 по 01.08.2023 находилась на службе в органах внутренних дел УМВД России по ХМАО-Югре. При этом, в нарушение требований ч.4 ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ от 25.12.2008 года «О противодействии коррупции», АО «Сибирская Сервисная Компания» не уведомило УМВД России по ХМАО-Югре о заключении с Н. трудового договора в установленный срок, а именно по 21.08.2023;

- копией ответа на запрос заместителя начальника УМВД России по ХМАО-Югре от 10.06.2024, согласно которому должность, замещаемая Н.. включена в перечень должностей, утвержденный приказом МВД России от 16.12.2016 №848, а также уведомление о трудоустройстве Н.. в АО «Сибирская Сервисная Компания» не поступало;

- копией приказа о приме на работу П.. от 31.01.2008;

- копией приказа о смене фамилии с П. на Н. от 15.09.2007;

- копией приказа о назначении на должность Н. от 25.02.2019;

- копией контракта о службе в органах внутренних дел от 18.12.2007, заключенного между МВД России, в лице представителя нанимателя (работодателя), начальника УВД Г. и П..;

- копиями контрактов о прохождении службы в ОВД РФ от 01.08.2011, 16.03.2018;

- копией должностной инструкции от 01.11.2022;

- копией выписки из приказа о расторжении (прекращении) контракта с работником от 30.06.2023;

- копией решения о проведении проверки от 12.08.2024;

- копией требования от 12.08.2024;

- копией ответа АО «Сибирская Сервисная Компания» от 12.08.2024, согласно которому 09.08.2023 Общество направило в адрес УМВД России по ХМАО-Югре уведомление о заключении трудового договора с Н., а также по электронной почте;

- копией Устава АО «Сибирская Сервисная Компания»;

- копией приказа о приеме Н. на работу от 09.08.2023 на должность ведущего специалиста по охране труда;

- копией должностной инструкции ведущего специалиста по охране труда от 16.09.2019;

- копией приказа о расторжения трудового договора с Н. от 14.11.2023;

- копией уведомления АО «Сибирская Сервисная Компания» в УМВД России по ХМАО-Югре от 09.08.2023 о заключении трудового договора с Н.;

- копией требования от 13.08.2024;

- копией объяснения представителя АО «Сибирская Сервисная Компания» Ш. от 16.08.2024, согласно которому между АО «Сибирская Сервисная Компания», в лице заместителя директора по персоналу филиала Управление цементирования скважин Общества, и Н. заключен трудовой договор от 09.08.2023. Приказом филиала Управления цементирования скважин Общества от 09.08.2023 Н. принята на работу в филиал Управление цементирования скважин АО «Сибирская Сервисная Компания» в службу охраны труда, промышленной безопасности, безопасности дорожного движения и охраны окружающей среды на должность ведущего специалиста по охране труда. Работодателю было известно о замещении ранее Н. государственной должности в УМВД России по ХМАО-Югре и в связи с тем, данная должность включена в перечень, утвержденный нормативным правовым актом Министерства внутренних дел Российской Федерации, филиалом Управления цементирования скважин Общества в У МВД России ХМАО-Югре 09.08.2023 (в день трудоустройства) направлено уведомление о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим на официальный адрес электронной почты: mvd86@mvd.gov.ru. Причины неполучения уведомления УМВД России по ХМАО-Югре посредством электронной почты Обществу не известны. Подтверждения о направлении соответствующего уведомления в УМВД России по ХМАО-Югре иными средствами связи и фактического получения его адресатом не сохранились. Частично вину признаем, в части несохранения филиалом Управления цементирования скважин Общества документов, подтверждающих направление уведомления в УМВД России по ХМАО-Югре посредством почтовой связи. Действующим законодательством порядок направления соответствующего уведомления не установлен;

- копией письменных объяснений представителя Ш. от 16.08.2024;

- копией выписки из ЕГРЮЛ АО «Сибирская Сервисная Компания» от 22.08.2024.

# Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

# В соответствии с ч.1 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (с изменениями и дополнениями) гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

# Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (ч. 4 ст. 12 названного закона).

# Аналогичные требования закреплены в статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации - работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, [перечень](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102793/0000000000000000000000000000000000000000/#dst100007) которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174453/9a3f511df92f08a5331793e6d3d737a33de7e75d/#dst100009), устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что Н. в период с 10.09.2007 по 01.08.2023 находилась на службе в органах внутренних дел УМВД России по ХМАО-Югре.

С учетом требований ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель (АО «Сибирская Сервисная Компания) обязан был уведомить УМВД России по ХМАО-Югре, с которым ранее у Н. был заключен трудовой договор, о заключении с Н. трудового договора не позднее 21.08.2023.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, уведомление УМВД России по ХМАО-Югре в срок не позднее 21.08.2023 не направлялось.

# Действия АО «Сибирская Сервисная Компания» мировой судья квалифицирует по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в [перечень](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102793/0000000000000000000000000000000000000000/#dst100007), установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/e319cca703566186bfd83cacbeb23b217efc930e/#dst28) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Ходатайство представителя АО «Сибирская Сервисная Компания» опризнании административного правонарушения малозначительным, мировой судья признает не состоятельным, в виду следующего.

В соответствии с [абзацем 3 пункта 21](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/2103) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей19*.*29](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) КоАП РФ, заключается в противоправном бездействии, выразившемся в неуведомлении представителя нанимателя (работодателя) по прежнему месту службы принимаемого на работу бывшего государственного или муниципального служащего.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена [статьей 19*.*29](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует омалозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению своих обязанностей.

Установление обязанности работодателя сообщать в десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим определенные должности государственной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной службы направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер для борьбы с этим явлением ([пункты 5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12164203/entry/305) и [6 статьи 3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12164203/entry/306) Закона РФ "О противодействии коррупции").

# Тем самым нормы [статьи 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12164203/entry/12) Закона РФ "О противодействии коррупции" ориентированы на обеспечение безопасности государства, а потому пренебрежение ими не может рассматриваться как малозначительное административное правонарушение. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не находит.

При указанных обстоятельствах мировой судья назначает АО «ССК» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая же ходатайство представителя о назначении наказание в виде штрафа меньше минимального размера, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

# Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, исходя из принципов дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, учитывая характер совершенного правонарушения, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также указанные представителем обстоятельства: оказание содействия административному органу в установлении обстоятельств дела, незамедлительное добровольное устранение допущенных нарушений, совершение правонарушения впервые, мировой судья считает возможным снизить АО «ССК» административный штраф ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи 19.29 Кодекса, до 50 000 рублей.

#  Руководствуясь ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо АО «Сибирская Сервисная Компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, л/с 04872D08080) КПП 860101001 ИНН 8601073664 ОКТМО 71874000 р/с 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 к/с 40102810245370000007, КБК 72011601193010029140, УИН 0412365400415008972419109.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Голованюк Р.В.